

ਜੇਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਜੇ. ਜੇ

ਮਨਜੋਤ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ

ਸਾਇੰਸਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. 2007 ਦਾ 15772 ਨੰ

27 ਨਵੰਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ। 14 ਅਤੇ 226—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ' ਬੀਏਐਮਐਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ-ਆਰਡੀਨੈਂਸ II(i)(B)—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੂਜਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ—ਜਨਵਰੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਆਰਡੀਨੈਂਸ II(i)(B) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ) 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਨਵੰਬਰ 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਦਾਖਲਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ-ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1 I(i) ਬੀ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੇਢ ਸਾਲ ਜਾਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2006 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ pa I ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਸਰੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ • ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਹੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ। 11 (i) (ਬੀ)

ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਮੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

### **ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ, ਜੋ**

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 15772, 16353, 16376 ਅਤੇ 17793 ਆਫ਼ 2007 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਤੱਥ ਮਨਜੋਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ CWP ਨੰਬਰ 15772 of 2007 ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 2003 ਵਿੱਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਮੁਕਤਸਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਢੇ 4 ਸਾਲ ਸੀ। ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਇਸ ਕੋਰਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਡੇਢ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੈਕਿੰਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਈ, 2006 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2006 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹੀ, ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 2006 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬੈਚ-ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ 2006 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5461 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੋ ਮਈ-ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਕੇ, ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਦੂਜੇ ਬੈਚ-ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਮੁਕਤਸਰ ਵਿੱਚ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਢੇ 5 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2004 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਸਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮਈ-ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2006 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਬੀਏਐਮਐਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 11 (i) ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਫਾਇਨਲ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਡੇਢ ਸਾਲ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਛੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਸੂਤੀ ਤੰਤਰ ਅਵਮ ਸਤਰੀ ਰੋਗ, ਕੁਮਾਰ ਕ੍ਰਿਤਾ, ਕਾਯਾਚਿਕਿਤਸਾ, ਸ਼ੈਲਯ ਤੰਤਰ, ਸ਼ਾਲਕਯ ਤੰਤਰ ਅਤੇ ਚਰਕ ਸੰਹਿਤਾ (ਉਤਰਾਰਧ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੇਢ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17899 ਵਿੱਚ, ਅਮਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ - ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਜਾਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ

ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16 ਮਈ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਡੇਢ ਸਾਲ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਿੰਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਮਈ/ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡੇਢ ਸਾਲ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ 10 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਗੱਲਾਂ, ਗਲਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਡੇਢ ਸਾਲ ਜਾਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਪਾਠਕ੍ਰਮ, ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1 I(i) B ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

*"ਅੰਤਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਡੇਢ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹੋਣਗੇ। "*

XX

XX

XX"

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੇਢ ਸਾਲ ਜਾਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, BAMS ਕੋਰਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2006 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਥ੍ਰਾਈਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਿਰਫ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ

ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਥਰਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।, ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੋਂ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1 I(i) B ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 16 ਮਈ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5761 ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ CWP ਨੰ. 2007 ਦਾ 17134 ਅਜੈ ਪ੍ਰੇਮ ਸਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ। ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਹ ਬੀ.ਏ.ਐਮ.ਐਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਅਜੈ ਪ੍ਰੇਮ ਸਲਹੋਤਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ। ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਬੀਏਐਮਐਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 11 (i) ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਡਿੱਗਿਆ, ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਬੈਚ-ਮੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਐਨ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉਸਦੇ ਬੈਚ - ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਬੀਏਐਮਐਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 11 (i) ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਦੀ ਤੀਜੀ (ਅੰਤਿਮ) ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

### **ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ